



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 292/2014-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 11. júna 2014 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca), zo sudkyne Ivetty Macejkovej a sudcu Sergeja Kohuta prerokoval sťažnosť D. Ť., zastúpenej advokátom JUDr. Jánom Vajdom, Advokátska kancelária, Hviezdoslavovo námestie 201, Námestovo, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 60/2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť D. Ť. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. novembra 2013 doručená sťažnosť D. Ť. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Námestovo (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 60/2012.

Z obsahu sťažnosti vyplynuli tieto podstatné skutočnosti:

„(...) Na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8 C 60/2012 prebieha konanie v právnej veci žalobcu: M. S.(...) proti žalovanej: D. Ť.(...) o zaplatenie sumy 9.762,- EUR s prísl. Na pojednávaní konanom dňa 25. 3. 2013 bol vo veci vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Podľa § 158 ods. 5 OSP, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia, vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia. Uvedená zákonná lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku nebola v tejto veci dodržaná. Môj advokát JUDr. Ján Vajda písomnými podaniami zo dňa 5. 6. 2013 a zo dňa 29. 8. 2013 požiadal Okresný súd Námestovo o doručenie vyhláseného rozsudku. Keďže tieto moje podania boli bezúspešné, podala som podaním zo dňa 18. 10. 2013 JUDr. Margite Kovaľovej, predsedníčke Okresného súdu Námestovo sťažnosť na prieťahy v tomto konaní podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov. Táto moja sťažnosť bolo Okresnému súdu Námestovo doručené dňa 18. 10. 2013 telefaxom a dňa 21. 10. 2013 v origináli. (...)

Listom Okresného súdu Námestovo č. Spr 4541/13 zo dňa 25. 10. 2013 bolo môjmu advokátovi JUDr. Jánovi Vajdovi oznámené, že rozsudok vyhlásený dňa 25. 3. 2013 bol účastníkom konania odosielaný dňa 24. 10. 2013. Za oneskorené napísanie a doručenie vyhláseného rozsudku sa súd ospravedlnil. Súd sa nezaoberal vôbec(...) mojou námietkou na neodôvodnené prieťahy v tomto konaní. (...)

Podaním tejto sťažnosti som splnila zákonnú podmienku uvedenú v § 53 ods. 1 zákona SNR č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších zmien.

Až po podaní tejto mojej sťažnosti bol dňa 29. 10. 2013 môjmu advokátovi JUDr. Jánovi Vajdovi doručený rozsudok zo dňa 25. 3. 2013. K doručeniu vyhláseného rozsudku došlo až po 7 mesiacoch odo dňa jeho vyhlásenia.

Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8 C 60/2012 je zrejmé, že JUDr. Margita Kovaľová, predsedníčka Okresného súdu Námestovo nepredĺžila zákonnú 30-dňovú lehotu podľa § 158 ods. 5 OSP na vyhotovenie a odoslanie rozsudku zo dňa 25. 3.

2013. To znamená, že postupom Okresného súdu Námestovo došlo k hrubému porušeniu ustanovenia § 158 ods. 5 OSP.

Túto moju sťažnosť podávam na Ústavný súd Slovenskej republiky z toho dôvodu, že o ochrane tohto môjho práva nerozhoduje iný súd. Ústavný súd Slovenskej republiky je podľa článku 124 Ústavy Slovenskej republiky nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti. Pri uplatnení môjho ústavného práva podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky som využil všetky právne prostriedky, ktoré mi poskytujú právne predpisy na jeho ochranu. (...)

1./ Podľa nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky právna a faktická zložitost' veci, o ktorej súd rozhoduje nezbavuje súd zodpovednosti za prietahy v konaní. V konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8 C 60/2012 nejde o právne zložitú vec, ide o vec zaplatenia doplatku kúpnej ceny t. j. konanie ku ktorému existuje rozsiahla súdna judikatúra. I napriek tomu konanie v tejto veci trvá od 17. 1. 2012 do dnešného dňa t. j. 22 mesiacov.

2./ Správanie účastníka konania /sťažovateľky/ počas konania. Z obsahu spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 8 C 60/2012 je zrejmé, že ja, sťažovateľka som nezavinila predlžovanie tohto konania. Predlžovanie tohto konania zavinil žalobca M. S. a Okresný súd Námestovo svojou nečinnosťou v tomto konaní.

3./ Spôsob, akým Okresný súd Námestovo v konaní postupoval. (...)

Postupom Okresného súdu Námestovo v tejto veci bolo porušené moje ústavné právo podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Navrhujem, aby Ústavný súd Slovenskej republiky po predbežnom prerokovaní tejto mojej sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona SNR č. 38/1993 Z. z. prijal moju sťažnosť na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 tohto zákona a aby v konaní vo veci samej vyhovel mojej sťažnosti a svojím nálezom potvrdil porušenie môjho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8 C 60/2012.

Od Ústavného súdu Slovenskej republiky požadujem priznať finančné zadosťučinenie vsunie 5.000,- EUR, pretože stav mojej právnej neistoty trvajúci 22 mesiacov mi spôsobil nielen materiálnu ujmu, ale aj nemateriálnu ujmu.

*Zároveň žiadam, aby mi Ústavný súd Slovenskej republiky priznal právo na náhradu trov tohto konania v celkovej sume 275,94 EUR,(...)*

*Na základe týchto skutočností navrhujem, aby Ústavný súd Slovenskej republiky vydal tento nález :*

*Základné právo sťažovateľky D. Ľ.(...) na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Námestovo v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 60/2012 porušené bolo.*

*Sťažovateľke D. Ľ.(...) sa priznáva finančné zadosťučinenie v sume 5.000,- EUR, ktoré je Okresný súd Námestovo povinný zaplatiť sťažovateľke D. Ľ.(...) do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

*Sťažovateľke D. Ľ.(...) sa priznávajú trovy tohto konania v sume 275,94 EUR, ktoré je Okresný súd Námestovo povinný zaplatiť sťažovateľke D. Ľ.(...) na účet advokáta JUDr. Jána Vajdu(...) do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 60/2012 najmä nedoručením rozsudku sťažovateľke, ktorý bol podľa zistenia ústavného súdu doručený jej právnomu zástupcovi 29. októbra 2013.

Podľa konštantnej judikatúry ústavného súdu podstatou, účelom a cieľom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty. Ústavný súd preto poskytuje ochranu tomuto základnému právu len vtedy, ak bola na ústavnom súde uplatnená v čase, keď namietané porušenie označeného práva ešte trvalo (napr. I. ÚS 22/01, I. ÚS 77/02, I. ÚS 116/02). Ak v čase, keď došla sťažnosť ústavnému súdu, už nedochádza k namietanému porušovaniu označeného práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde) bez ohľadu na to, z akých dôvodov skončilo toto porušovanie (II. ÚS 139/02).

Zo sťažnosti sťažovateľky vyplýva, že napáda v podstate nedoručenie rozsudku okresného súdu, ktorý bol vyhlásený 25. marca 2013. Zo zistenia ústavného súdu vyplýva, že predmetný rozsudok bol právnomu zástupcovi sťažovateľky doručený 29. októbra 2013.

Sťažovateľka sa napriek tomu na ústavný súd obrátila so svojou sťažnosťou až podaním z 13. novembra 2013, ktoré bolo odovzdané na poštovú prepravu 14. novembra 2013, t. j. v čase, keď porušenie označeného základného práva na súde, ktorý sťažovateľka označila za účastníka konania, už netrvalo a konanie o jej sťažnosti pred ústavným súdom nebolo spôsobilé naplniť účel ochrany, ktorý ústavný súd poskytuje vo vzťahu k právu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (mutatis mutandis I. ÚS 6/03).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a pretože sťažovateľka sa v predmetnej veci domáhala ochrany svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v čase, keď v označenom konaní pred okresným súdom namietané porušenie práva už netrvalo, a teda bola odstránená jej právna neistota, ústavný súd jej sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. júna 2014